

(14) ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ . ਉਪਰੋਕਤ, 18 ਜੁਲਾਈ, 2007 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-3) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰਡਰ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-4), ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 3,41,059 ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚੋਂ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਗਰੈਚੁਟੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ। ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਰਸੀਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਮੇਜਰ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦਾਰ

Crl. 2008 ਦਾ ਆਰ. ਨੰਬਰ 1005

23 ਨਵੰਬਰ, 2009

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 - S. 321 - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 321 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਓਮ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ- ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਵਾਪਿਸ ਜਾਣਾ- ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਜ- ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਕੱਲੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ ਅਤੇ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ, ਇੱਕ ਮੁਫਤ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਮਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ-ਨਹੀਂ। ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 321 ਕਰੋੜ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਕੇਸ ਤੋਂ ਹਟਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ- ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਨ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਕ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੂਰਕ ਚਲਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਨ- ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਰਕ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਭਗੌੜਾ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਭਗੌੜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਇਸ ਲਈ, ਅਰਜ਼ੀ 321 ਕਰੋੜ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਪੀ.ਸੀ. ਵਾਪਿਸ ਲੈਣ ਲਈ ' ਓਮ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਮਨ ਦੀ ਸਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਰੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 321 ਕਰੋੜ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਧੀਕ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੀ.ਸੀ. ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣਾ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਜ ਹੈ ਪਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਕੱਲੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦਾ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਆਪਣੇ ਮਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਜ਼ਾਦ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ ਅਤੇ ਬਾਹਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ। ਵਿਚਾਰ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਉਸ ਉੱਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਵੇਕ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(ਪਰਾ 13)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 9 ਮਈ, 2008 ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ

ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 321 ਕਰੋੜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਪੀ.ਸੀ. __ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੂਰਕ ਚਲਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਣੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਕਾਰਨ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਭਗੋੜਾ ਅਪਰਾਧੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਰਕ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਭਗੋੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਭਗੋੜਾ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 321 ਕਰੋੜ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਧੀਕ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਹਟਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਬਿਨੈ - ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਰਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਰੋਕਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ, ਅਮਨ-ਸ਼ਾਂਤੀ ਲਈ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਪਾਰਾ 17 ਅਤੇ 18)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਨਵਕਿਰਨ ਸਿੰਘ ।

ਅਮਨਦੀਪ ਸਿੰਘ ਰਾਏ।ਏ.ਏ.ਜੀ. ਪੰਜਾਬ।

ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਚਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਖਸ਼ੀ

ਆਗਸਟੀਨ ਜਾਰਜ ਮਸੀਹ, ਜੋ

(1) ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 9 ਮਈ, 2008 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਤਾਮ ਤਾਰਨ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 321 ਕਰੋੜ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪੀਸੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 321 ਕਰੋੜ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੇਜੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਪੀ.ਸੀ.

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2- ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 113, ਮਿਤੀ 29 ਜੂਨ, 2003 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 302, 324, 449, 148 ਅਤੇ 149 ਆਈਪੀਸੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਮੁੱਖ ਮੁਲਜ਼ਮ ਹੈ। , 54, 59 ਅਸਲਾ ਐਕਟ ਥਾਣਾ ਸਦਰ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਪੱਟੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਤਾਮ ਤਾਰਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2-ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਚੰਨਣ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਦੀ .315 ਬੋਰ ਰਾਈਫਲ ਨਾਲ ਚੱਲੀਆਂ ਗੋਲੀਆਂ ਨਾਲ ਹੱਤਿਆ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਫਰਾਰ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਉਸਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ਭਗੋੜਾ ਰਿਹਾ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਭਗੋੜਾ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ

ਗਈ। ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਖਿਲਾਫ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਜੋ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪੀ-2 ਤੋਂ ਪੀ-6 ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਬਿਆਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਹੋਏ, ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਭੂਮਿਕਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(3) ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਰਣਜੀਤ ਕੌਰ ਪਤਨੀ ਗੁਰਸ਼ਰਨ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਸਾਲੀ ਹੈ, ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ। ਜਾਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ 14 ਦਸੰਬਰ 2004 ਨੂੰ ਇੰਟਰਨਲ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਸੈੱਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਪਾਇਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 2 ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਭਗੌੜਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬੇਕਸੂਰ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਕਤ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਸੁਖਰਾਜ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਨ, ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 321 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇੰਟਰਨਲ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਸੈੱਲ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ

321 ਕਰੋੜ ਵਧੀਕ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੱਚੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੋ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ, ਅਰਥਾਤ, ਸੁਖਰਾਜ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਧੀਕ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਵਧੀਕ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਸੰਭਾਲੀ ਹੈ। ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਸੈੱਲ ਨੇ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਹ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਰਖਾਸਤ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐੱਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਸ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਹੈ, ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਮਿਤੀ 9 ਮਈ, 2008 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਹੋਏ। ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਤੋਂ ਹਟਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸਿਰਫ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2-ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਤੋਂ ਸੁਖਰਾਜ ਤੋਂ ਹਟਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੌਰ ਅਤੇ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ੀ- ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਤਗਾਸਾ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਧਸ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇੱਥੇ ਦਰਜ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਇਨਸਾਫ ਦਾ ਅੰਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

(4) ਓਨੀਬੋਜ਼ੋਬਰ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ ਲਈ ਵਕੀਲ। 2 ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਜ਼ੀਲੈਂਸ ਸੈੱਲ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਖੋਜਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਇਸਤਰਾਸਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ 9 ਜਨਵਰੀ, 2008 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 4-ਆਰ-ਡੀਏ/ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ। ਤਰਨਤਾਰਨ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਤਿੰਨ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਸੁਖਰਾਜ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਤਾਮ ਤਾਰਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਸ. ਨੇ ਆਪਣਾ ਸੁਤੰਤਰ ਸੋਚ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕੀ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਟ੍ਰਿਜ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚ ਵੀ ਇਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨਾਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸੁਤੰਤਰ ਰਾਏ ਬਣਾਈ ਸੀ / ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਹਟਣਾ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹੀ, ਇਸ ਲਈ, ਉਸਦਾ ਵਿਵੇਕ ਹੈ। ਉਕਤ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਇਜ਼ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਾ ਕੇ ਧਾਰਾ 321 ਕਰੋੜ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਪੀ.ਸੀ., ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਆਪਣੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਵੇਕ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਉਹ ਮੁਹੰਮਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ । ਮੁਮਤਾਜ਼ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੀਦਨੀ ਸਤਪਥੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1) ਸ਼ਿਓ ਨੰਦਨ ਪਾਸਵਾਨ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2) ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਬਨਾਮ ਐਮਪੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (3) ਅਤੇ ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। , (4).

(5) ਮੈਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

(6) ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 2-ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਇਹ ਹਨ ਕਿ 29-6-2003 ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਧਾਰੀਵਾਲ ਵਿੱਚ ਚੋਣਾਂ ਹੋ ਰਹੀਆਂ ਸਨ। ਪੋਲਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਬੁਥ ਨੰਬਰ 57 'ਤੇ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਪੋਲਿੰਗ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਝਗੜਾ ਹੋ ਗਿਆ ਤਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਧਿਰ ਦੇ ਪੋਲਿੰਗ ਏਜੰਟ ਗੁਰਮੁਖ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਗੁਰਸ਼ਰਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਅਪਸ਼ਬਦ ਬੋਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਦਕਿ ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ-ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸੁਖਰਾਜ ਕੌਰ ਨੇ ਮੇਜਰ ਸਿੰਘ ਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਬਖਸ਼ਣ ਲਈ ਲਲਕਾਰੇ ਮਾਰਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੇ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ .315 ਬੋਰ ਦੀ ਰਾਈਫਲ ਨਾਲ ਲੈਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਿਰਪਾਨ ਆਦਿ ਨਾਲ ਲੈਸ ਉਥੇ ਆ ਗਏ। ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਨੇ .315 ਬੋਰ ਦੀ ਰਾਈਫਲ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ-ਸਰਪੰਚ-ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ। ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦੀ ਨੀਅਤ ਨਾਲ ਕਿਰਪਾਨ ਦਾ ਵਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸੱਟ ਉਸ ਦੇ ਖੱਬੇ ਪੱਟ 'ਤੇ ਲੱਗੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੋਟਰ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਥਾਣੇਦਾਰ ਸਤਨਾਮ

ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਹਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਪੋਲਿੰਗ ਏਜੰਟ ਗੁਰਮੁੱਖ ਸਿੰਘ ਅੱਗੇ ਆਏ ਅਤੇ ਹਰਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਗੁਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਗੁਰਦੇਵ ਵੱਲੋਂ ਕਿਰਪਾਨਾਂ ਨਾਲ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਸੱਟਾਂ ਮਾਰੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਹਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਆਦਿ ਨੇ ਰੌਲਾ ਪਾਇਆ ਜਿਸ ਨੇ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਪਲੀਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ

- (1) ਏਆਈਆਰ 1987 ਐਸਸੀ 863
- (2) ਏਆਈਆਰ 1987 ਐਸਸੀ 877
- (3) 2006 (4) ਆਰਸੀਆਰ (ਅਪਰਾਧਿਕ) 653
- (4) 1995 (3) ਆਰਸੀਆਰ (ਅਪਰਾਧਿਕ) 293

ਸਥਾਨ. ਗੁਰਸ਼ਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸੁਖਰਾਜ ਕੌਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਚੰਨਣ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਅੱਗੇ ਆਇਆ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ-ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ 315 ਬੋਰ ਦੀ ਰਾਈਫਲ 'ਚੋਂ ਤਿੰਨ ਗੋਲੀਆਂ ਚਲਾਈਆਂ ਜੋ ਚੰਨਣ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸਰੀਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ 'ਤੇ ਲੱਗੀਆਂ, ਜਿਸ ਦੀ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਹੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ | . ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਸੁਖਰਾਜ ਕੌਰ ਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਭੱਜ ਗਏ। ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮ-ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ ਨੂੰ 2 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਿਲਾਫ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਤਰਾਸਾ ਸਬੂਤ ਬੰਦ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਧਾਰਾ 313 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵੀ ਦਰਜ ਹਨ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਦੋ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਸਬੂਤ ਜਾਰੀ ਸਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਭਗੌੜਾ ਹੋ ਗਿਆ। ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 82 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਭਗੌੜਾ ਕਰਾਰ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(7) ਟੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਰੰਜ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਭਾਬੀ ਗੁਰਜ਼ਾਰਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਕੌਰ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਸਿਆਸੀ ਬਦਲਾਖੋਰੀ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਤੰਗ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਝੂਠਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 113, ਮਿਤੀ 29 ਜੂਨ, 2003 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ 324 ਅਧੀਨ ਥਾਣਾ ਪੱਟੀ, ਪੱਟੀ ਵਿਖੇ ਦਰਜ, ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਮੇਜਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਸੁਖਰਾਜ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ-ਚੌਸ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 14 ਦਸੰਬਰ, 2004 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਅਜਾਇਬ ਸਿੰਘ ਕਾਲੀਕੇ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। , ਐਸ.ਪੀ., ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਸੈੱਲ, ਜੋ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਸੈੱਲ-ਕਮ-ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਪੰਜਾਬ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ - ਨੂੰ ਮੀਮੋ ਨੰਬਰ 3/24/2005 ਰਾਹੀਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ। -2HR 523, ਮਿਤੀ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006 ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"2. ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲੇ ਲਏ ਗਏ ਹਨ:-

- (i) ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਜਿਸ ਨੂੰ 7 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਨੂੰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ. 3 ਵਿੱਚ ਖੁਫੀਆ

ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਆਈਜੀ ਸ੍ਰੀ ਦਿਨਕਰ ਗੁਪਤਾ ਵੱਲੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

(ii) ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 29 ਜੂਨ ਨੂੰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 113 ਵਿੱਚ ਐਸ.ਪੀ.1 ਵੀ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2003 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

3. ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

4. ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ।

(Sd.).....

(ਡੀ. ਐੱਸ. ਲੌਗੀਆ)।
ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਗ੍ਰਹਿ
ਮਿਤੀ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006।"

8.) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੀਮੋ ਨੰਬਰ 3/24/20 1338, ਮਿਤੀ 22 ਮਈ, 2007 ਨੂੰ ਏ.

9. . ਮਾਨਯੋਗ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਤੁਹਾਨੂੰ ID ਨੰ. 3. 24/06-2HR 573, ਮਿਤੀ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006 (ਰੈਡੀ ਰੈਫਰੈਂਸ ਲਈ ਨਕਲ ਨਾਲ ਨੱਥੀ) ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(Sd.) . . .

ਡਿਪਟੀ ਸਕੱਤਰ ਗ੍ਰਹਿ"।

10. . ਇਸ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 173(8) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ 29 ਜਨਵਰੀ 2008 (ਅਨੁਪੂਰਕ ਆਰ/2-5) ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ 4-ਆਰ-ਡੀਏ/ਐਲ, ਮਿਤੀ 9 ਜਨਵਰੀ, 2008 ਦੇ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਚਲਾਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਤਰਨ ਤਾਰਨ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਸੀ। ਉਕਤ ਸੂਚਨਾ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗ੍ਰਹਿ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣਾ ਮੀਮੋ ਵੀ . ਨੰਬਰ 7/16/07-2 JUDL(1)/892, ਮਿਤੀ 3 ਮਾਰਚ, 2008 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਤਾਮ ਤਾਰਨ ਨੂੰ ਦੂਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਤਰਨਤਾਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।

MAJOR SINGH v. STATE OF PUNJAB AND OTHERS 967

{Augustine George Masih. J.}

ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸੁਖਰਾਜ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ-ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਕਾਰਨ 31 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਧਾਰਾ 321 ਦੇ ਤਹਿਤ 2008 ਵਧੀਕ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਪੀ.ਸੀ. ਤਰਨਤਾਰਨ।

11.) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ *asrth* ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਬੈਰੋਸੀਨੋ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ **ਮੁਹੰਮਦ ਵਿੱਚ। ਮੁਮਤਾਜ਼ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)**। **ਸ਼ਿਓ ਨੰਦਨ ਪਾਸਵਾਨ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** **ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)**।

12.) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ. ਸੀ. ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 321 ਇਸ ਅਧੀਨ ਹੈ:-

"321. ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ।-ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਪਰਾਧ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਉਸ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ 'ਤੇ, -

(a) ਜੇਕਰ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;

(b) ਜੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਅਪਰਾਧ-

(i) ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਧਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ

(ii) ਦਿੱਲੀ ਸਪੈਸ਼ਲ ਪੁਲਿਸ ਸਥਾਪਨਾ ਐਕਟ, 1946 (1946 ਦਾ 25), ਜਾਂ

(iii) ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਤਬਾਹੀ, ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ, ਜਾਂ

(iv) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਜਦੋਂ

ਤੱਕ ਉਸਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਲਈ ਉਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ, ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸਤਰਾਸਾ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗੀ। ਮੁਕੱਦਮਾ।”

13.) TheHorThe2 ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੇਸ 0oif ਰਾਜਿੰਦਰ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਨਤਕ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, (5) ਧਾਰਾ 321 ਕਰੋੜ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ। ਪੀਸੀ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਿੱਟੇ ਕੱਢੇ:-

14. 1. ਕੋਡ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਅਪਰਾਧੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ।
2. ਇਸਤਰਾਸਾ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਜ ਹੈ।
3. The2 discretion1toJ2prosecution1isStatto ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ: f [the2 ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੋਈ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਇਹ ਵਿਵੇਕ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ।
4. ਸਰਕਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਹਟ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਕੋਈ ਵੀ ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।
5. ਸਰਕਾਰੀ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਰ ਸਿਰਫ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪਰ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਨਿਆਂ, ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਸਿਰੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਹਟ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਨਤਕ ਨਿਆਂ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਸਿਰੇ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਸਮਾਜਿਕ, ਆਰਥਿਕ, ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਟੈਮਨੀ ਹਾਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ।
6. ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ.

(5) ਏਆਈਆਰ 1980 ਐਸਸੀ 1503

7. TheeCourt ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਸਹਿਮਤੀ ਕਢਵਾਉਣ ਲਈ.
8. ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਉਹਨਾਂ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੀ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਅਤੇ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਰਹਿ ਕੇ, ਇੱਕ ਮੁਫਤ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਹਟਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਰੋਕਣ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ

ਭਰੋਸੇ ਦਾ ਅੰਤਮ ਭੰਡਾਰ ਹੈ। ”

(13) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਧਾਰਾ 321 ਸੀ.ਆਰ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ. ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਲਈ ਪੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ-ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਟੈਸਟ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਟਚ-ਸਟੋਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 321 ਕਰੋੜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਧੀਕ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੀ.ਸੀ. ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣਾ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਜ ਹੈ ਪਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਕੱਲੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ ਅਤੇ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ, ਇੱਕ ਆਜ਼ਾਦ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਗਾ ਕੇ। . ਐੱਸ. ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਉਸ 'ਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਵੇਕ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(14) ਮਿਤੀ 17.4.2006 (ਅਨੈਕਸੂ ਰੀ ਆਰ 2/3) ਅਤੇ 22 ਮਈ, 2007 (ਅਨੈਕਸੂ ਆਰ 2/4) ਦੇ ਸੰਚਾਰਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੁਕਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਖਾਸ ਸੀ। ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਸੁਤੰਤਰ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼। ਇਨ੍ਹਾਂ ਪੱਤਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਧਾਰਾ 173 (8) ਸੀਆਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 321 ਕਰੋੜ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪੀ.ਸੀ. ਪੀਸੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਪਬਲਿਕ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ। ਇਸ ਲਈ, ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਹੀਣ ਮਨ ਦੀ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਉਸ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਹਟਣ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(15) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਦਾਲਤ ਕਢਵਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਗਰਾਨ ਕਾਰਜ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਸਟਮ ਸਾਰੇ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਰਾਜ ਕਾਇਮ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਭਰੋਸੇ ਦਾ ਅੰਤਮ ਭੰਡਾਰ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਰੋਕਣ ਵਿੱਚ।

(16) ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 2 ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਗੰਭੀਰ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਪੋਲਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਦਿਨ-ਦਿਹਾੜੇ 315 ਬੋਰ ਦੀ ਰਾਈਫਲ ਨਾਲ ਚੰਨਣ ਸਿੰਘ ਦੀ ਗੋਲੀ ਮਾਰ ਕੇ ਗੱਤਿਆ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦਾ ਇੱਥੇ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਜਨਤਕ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(17) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 9 ਮਈ ਨੂੰ ਆਰ. ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 2008 ਵੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 321 ਕਰੋੜ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ

ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਆਰ.ਸੀ. ਅਤੇ ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਕੇਸ ਤੋਂ ਹਟਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੂਰਕ ਚਲਾਨ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਲਮਦੀਦ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਕਾਰਨ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਭਗੌੜਾ ਅਪਰਾਧੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਰਕ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਭਗੌੜਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਭਗੌੜਾ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(18) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਧਾਰਾ 321 Cr ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ. ਆਰ.ਸੀ. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਧੀਕ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪਿੱਛੋਂ ਹਟਣ ਲਈ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਨੂੰ ਸੱਚਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨ ਦੀ ਸਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਸ਼ਰਾਰਤ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਰੋਕਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ, ਅਮਨ-ਸ਼ਾਂਤੀ ਲਈ ਉਲਟ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ।

(19) ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਅਰਜ਼ੀ ਮਿਤੀ 31 ਮਾਰਚ, 2008 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 321 ਕਰੋੜ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਧੀਕ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪਿੱਛੋਂ ਹਟਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀ ਪੀ.ਸੀ.

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ